Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* A reference to the publication may be made.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Cheruthuruthi):* The list of irrigation schemes that I asked for and which was placed on the table to day, for instance, can be published. It will be of much public interest.

Mr. President : The suggestion will be kept in mind.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Cochin Tenancy Act (Amendment) Bill

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Sir, I move that the Cochin Tenancy Act (Amendment) Bill be taken up and finally passed.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* I second it.

Motion put and carried

The Cochin Agriculturists' Relief Act (Amendment) Bill No. 1—*(cont.)*

* മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിലെ തത്വങ്ങളോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശങ്ങളിൽ പ്രധാനമായി ചേർത്തിട്ടുള്ളതു് രണ്ടു തത്വങ്ങളാണു്. അതിൽ ഒന്നു് ഒരു കടക്കാരനു് കൃഷ്കാശ്വാസ നിയമപ്രകാരം കടം വെട്ടിച്ചുരുക്കിയാലും കടം കൊടുത്തതു തിരിക്കുവാൻ പണമുണ്ടാകാതെ വരുന്ന അവസരത്തിൽ അയാളുടെ വസ്തുക്കൾ ലേലം ചെയ്തു വിറ്റുപോകാതെ കഴിക്കുന്നതിനായി അയാളുടെ കടങ്ങൾക്കു വേണ്ടി ആ വസ്തുക്കളെ കോട്ടിൽ നിന്നു് വീതിച്ചു കൊടുപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. രണ്ടാമത്തെ തത്വം, മുതലോളം തന്നെ കടമുള്ള ഒരാളായാലും വസ്തു മുഴുവൻ വീതിച്ചുകൊടുത്തു്, മേലാൽ ആ കടക്കാരനു കഴിയുന്നതിനു് യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ലാതെ വരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, കഴിഞ്ഞുകൂടുവാനുള്ള ഒരു വക ആ കടക്കാരനു് കോട്ടിൽ നിന്നു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. ഈ രണ്ടു തത്വങ്ങളോടും ഞാൻ ബലമായി യോജിക്കുന്നു. ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയ കൃഷ്കാശ്വാസ ബില്ലിന്റെ മൂന്നാം വായന നടന്ന അവസരത്തിൽ അങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിനു് ഞാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനെ അനുമോദിച്ചതോടൊപ്പം അതിനനുസരിച്ചു് ഒരു കടക്കാരന്റെ കടം വെട്ടിച്ചുരുക്കുന്നതായാൽ ആ കടം കൊടുത്തതു തിരിക്കുവാൻ കടക്കാരനു് സംഖ്യയുണ്ടാകുന്നതിനു് യാതൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ലെന്നു് ഗവമ്മെണ്ടിനെ ധരിപ്പിച്ചതായി ഓർക്കുന്നുണ്ടു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടു് ഒരുവുണ്ടായി ഈ വക കടക്കാർക്കു് എതെങ്കിലും വിധം കടം വീട്ടുവാനുള്ള സംഖ്യയുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ടി ഒരു ബോണ്ടു് ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്നതിനു് ആലോചിക്കുകയും ആവിഷയം ആലോചിച്ചു തീർപ്പാക്കുവാൻ ഒരു കമ്മറിയെ വെക്കുകയും ചെയ്തു. ആ കമ്മറി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടും സമർപ്പിച്ചു. ഇന്നത്തെ ലോകസ്ഥിതികൊണ്ടു്, തല്ക്കാലം ഇങ്ങനെയൊരു വിഷയത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കുകയില്ലെന്നു് ഗവമ്മെണ്ടിനു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതോടു കൂടി അ

* Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തിനു നിവൃത്തിയില്ലെന്നു ഒരാർഡർ പാസ്സാക്കി. എന്നാൽ പണമുണ്ടാക്കി കടക്കാരെ രക്ഷിക്കുവാൻ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഒരു വഴിയുണ്ടാക്കണമെന്ന തത്വം അന്നു ഗവൺമെണ്ടു് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ക്രെഡിറ്റു് ബോണ്ടു് ഇഷ്യു ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കയില്ലെന്നു ഗവൺമെണ്ടു് ഒരു ഓർഡർ പാസ്സാക്കിയതോടു കൂടി കടക്കാർക്കു് യാതൊരു രക്ഷയുമില്ലാതായി. ലാൻഡമോർട്ട്ഗേജു് ബാങ്കിൽ അപേക്ഷിച്ചു് കിട്ടാവുന്നതു കിട്ടാതെ വന്നതുകൊണ്ടുള്ള വിഷമതകളെല്ലാം ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചു മനസ്സിലാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ആ വിഷയത്തിൽ കടക്കാരുടെ ബുദ്ധിമുട്ടു ഗവൺമെണ്ടു ധരിച്ചതു കൊണ്ടാണു് ക്രെഡിറ്റു് ബോണ്ടു് ഇഷ്യു ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമോയെന്നാലോചിച്ചതു്. അതു് ഗവൺമെണ്ടു് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഈ വക കടക്കാരെ മാത്രം രക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണു് എന്റെ മാന്യ സ്നേഹിതൻ ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ഇവിടെ എനിക്കു് ഒന്നുകൂടി ധരിപ്പിക്കാനുണ്ടു്. കഷ്കാശ്വാസബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനുമുമ്പു് ദിവാൻജിയുടെ വസതിയിൽവെച്ചു് ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി നിയമസഭാസമാജികന്മാരും ദിവാൻജിയുമായി കൂടിയാലോചന നടത്തുകയുണ്ടായി. അന്നു് ഞങ്ങൾ ബലമായി വാദിക്കുകയും, ദിവാൻജിയവർകളും ഈ വിഷയത്തിൽ വളരെ കനിവായും ഞങ്ങളുടെ ആവശ്യം നിറവേറണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയും അന്നത്തെ അഡ്വക്കേറ്റു് ജനറാളിനോടു് ഇതിലേക്കു വല്ല കഴിവുമുണ്ടോയെന്നു ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അന്നു് വസ്തുവെടുക്കുന്ന ആൾക്കു് വാറണ്ടി ആഫ്ടൈറ്റിൽ ഉണ്ടാകയില്ല എന്നകാരണത്തിന്മേൽ അദ്ദേഹം ഒരു നിയമതടസ്ഥം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്കു് വേറെ ഒരുവഴിയും തോന്നാതിരുന്നതുകൊണ്ടു് ദിവാൻജിയവർകളും ഞങ്ങളും അതു സ്വീകരിക്കയാണുണ്ടായതു്. അതിൽ എനിക്കുപറയാനുള്ളതു് ചെയ്യുവാൻ ഉദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ വഴിയുണ്ടാക്കുമെന്നാണു്. തീർച്ചയായും ഈ കടക്കാർക്കു അന്നത്തെ മനസ്ഥിതിവെച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു രക്ഷചെയ്യണമെന്നു് ദിവാൻജിയവർകളും ഇന്നു് വിചാരിക്കുന്നപക്ഷം, ആ ഭാഗത്തിരിക്കുന്ന നിയമജ്ഞന്മാർക്കു ഇതിനൊരു വഴികണ്ടുപിടിക്കുവാൻ പ്രയാസമുണ്ടാകയില്ല. എനിക്കു നിയമമറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്റെ ഉദ്ദേശം തുറന്നുപറയുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു് വാറണ്ടി ആഫ്ടൈറ്റിൽ എന്നവാദംവെച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുമെന്നു് എനിക്കുപേക്ഷയുണ്ടു്.

ഈ ബില്ലിൽ അടങ്ങീട്ടുള്ള മറ്റു എല്ലാവകുപ്പുകളോടും ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. ഈ രണ്ടു തത്വങ്ങൾമാത്രമേ ഈ ബില്ലിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളൂ. ഈ രണ്ടുതത്വങ്ങളും ഗവൺമെണ്ടു സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇതിലെ വകുപ്പുകളെസംബന്ധിച്ചു വല്ല ഭേദഗതിയും ചെയ്യാനുണ്ടെങ്കിൽ അതു് സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ചു ചെയ്യാവുന്നതാണു്. ഈ തത്വങ്ങൾ ഗവൺമെണ്ടു് സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോഴത്തെ കഷ്കാശ്വാസബിൽ വെറും പേരിനുമാത്രമുള്ളതായി നിന്നുപോകുമെന്നുള്ള. ക്രെഡിറ്റു് ബോണ്ടു് ഇഷ്യുചെയ്യുവാൻ ഗവൺമെൻറിനു സാധിക്കയില്ലെന്നു ധരിച്ചുതോടുകൂടി എന്തെങ്കിലും ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു നിയമം ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നു കൊണ്ടുവരുമെന്നു് ഞങ്ങൾ മോഹിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതുവരെ യാതൊരു രക്ഷയും ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും ചെയ്തുകാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ രണ്ടു തത്വത്തേയും ഗവൺമെണ്ടു സ്വീകരിക്കണം. രണ്ടാമതു പറഞ്ഞ തത്വം ഗവൺമെണ്ടു് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് ഗവൺമെണ്ടിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിന്നും അവതരിപ്പിച്ച ഇൻസാംവെൻസി ആക്ടിൽനിന്നും തെളിയുന്നുണ്ട്. കൊച്ചി രാജ്യത്തിലെ പ്രജകളെ യാതൊരു കഴിവുമില്ലാത്തവരാക്കി വെറുതെ യിടുവാൻ പാടില്ല.

മുമ്പുപറഞ്ഞ തരത്തിൽ എത്തീട്ടുള്ള കടക്കാർക്കു വേറെ ഒരു രക്ഷയുണ്ടായിരുന്ന ഡെറ്റ്കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡും ഗവമ്മെണ്ടു് എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഉപകാരമില്ലെന്നു് കരുതിയായിരിക്കാം എടുത്തുകളഞ്ഞതു്. അതിനെ എതിർത്തുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള കടക്കാർക്കു ഡെറ്റ്കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിനെ ഒരു രക്ഷയായി തരണം പ്രാപിക്കാമായിരുന്നു. നിങ്ങളുടെ കടം വെട്ടിക്കുറക്കുവാൻ ഒരു നിയമം തന്നിട്ടുണ്ടു്, അതുകൊണ്ടു് രക്ഷയില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾപോയി തൂലഞ്ഞുകൊള്ളുക എന്നസ്ഥിതിയാണൊ ഗവമ്മെണ്ടു് വിചാരിക്കുന്നതു്? ഈ തത്വം ഗവമ്മെണ്ടു് സ്വീകരിച്ചു്, വസ്തുവടമസ്ഥനു് കഴിഞ്ഞുകൂടാനുള്ള ഒരു വകവിട്ടു്, ബാക്കിയുള്ള മുതൽ പൂഴുവൻ കോട്ടിൽനിന്നു് ലേലം വിളിച്ചു വില്ക്കാതെ ആ മുതലിനെ കടക്കാർക്കു വീതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള തത്വം ഗവമ്മെണ്ടു സ്വീകരിച്ചു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Sir, While I am bound to vote according to the direction of my party, I wish to state one or two things for the consideration of the Government with reference to the relief of the agriculturists.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* How are you going to vote?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I will vote according to the direction of my party.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* Are you hydra-headed?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* If you are not bound by any discipline, I am sorry for it. Each one of you may be a head of one party. That is a great blessing. When an old man went to a place, he was hooted and then in return, he said, "I give you a blessing". May each one of you be heads of parties. Let there be no followers here. Then they will fight between themselves. That was the old man's idea.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* It is better not to have followers like you *(Laughter).*

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Sir, coming to the Bill, with reference to this agriculturists' relief, the country is crying. And this cry has been a longstanding cry. With reference to this, I have bestowed some thought in the matter and I have submitted to the Government many schemes to give the agriculturists relief. The Government brought forward several schemes. They went through their own schemes. Nevertheless, the cry for relief is still rampant

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in the land. None of the schemes that the Government brought forward and put into action have brought relief.

What was the scheme that was originally put forward by myself to the Government? I said there are two cries. "We are in debt. Our little properties, all that we possess are being sold in forced court-sales and we have no means to live". This was the cry. There are still remedies for these two cries. That is to say no land should be sold by any court in the country except for its proper value. Then no debtor could complain that he did not get proper value for his property. Secondly, if the Government wanted to give the means whereby the debts could be wiped off, I suggested land bonds. This suggestion was not done *im promptu* at the moment. It was well-considered, and I published it in *The Hindu*. I sent a copy to the Sarvadhikariakar to His Highness the Maharaja. I had it published in Travancore, and I sent a copy to the Madras people also. I have done all these propaganda work. The cry of the Jew is in the wilderness, but the world follows the Jew always *(Laughter)*. The Jew is a dreamer and I am glad to be a dreamer. For the 279 villages in the Cochin State there should be a list of valuation of lands in each village. Every court should be furnished with such a list and the property, if it fetches, less than that valuation should not be sold in court auction.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Periodically the prices change.

Mr. President: Don't interrupt him in his dreams *(Laughter)*.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* You cannot have absolute perfection in anything. I am sad for his understanding. I can also understand that there will be variations in prices. But when you come to the court, the creditor fixes his price. If it is a land worth Rs. 1,000, he puts it as Rs. 150. That should not be the upset value. The upset value of the land should be what the Government has fixed. The Government of Cochin will be well within their province if they say that the valuation of our lands in this country will be so much and so much. *X* lands shall be valued at *Y* prices. That would save the debtor from one apprehension, *viz.*, that his properties would go for a song.

Secondly, land bonds. What is the idea underlying land bonds? Instead of having a document for a land worth Rs. 5,000 or Rs. 10,000, you will have so many rupees in bonds, guaranteed by the Government. If you have got Rs. 5,000 worth of lands, you will have 50 hundred-rupee bonds in your hands. Suppose you want to raise some money, you will simply give two, three or four of these hundred-rupee bonds in exchange for the required amount.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

There will be plenty of money. The land itself will be circulating, as it were. If there is a creditor who wants to sell away my land worth Rs. 5,000 for a debt of Rs. 1,000 and if Government made a simple rule that the creditor who has advanced the money shall accept land bonds to the value of the money due to him, then when the creditor presses me for the money, I will simply open my box and hand over to him the land bonds. The bonds carry interest. They can go into circulation. Then, what is the underlying idea? The bond being guaranteed by the Government and the interest also being guaranteed by the Government to be paid at fixed intervals, the Government should create a sinking fund. And in the course of 40 or 50 years, the whole money will come back to the Government from the ryots little by little. If he does not pay one instalment, Government can go into the property and realise the amount sufficient for that instalment alone. There will be plenty of money for the Government and they can invest it in securities. This simple scheme will find the agriculturists' problem completely solved. These piecemeal remedies will not go anywhere. I want to emphasise this one fact that these are all piecemeal remedies beset with difficulties, and you will find that you are coming into blind corners, from where you will have no escape. The land bonds scheme was turned down by Diwan Mr. Herbert. Later on, he himself sanctioned special land bonds loans to the extent of Rs. 5 lakhs. Then the administration changed, the present Government thought that the land mortgage bank would be a remedy. It was not. Afterwards the debt conciliation board came into being. What is the position today? The land bonds scheme was scrapped. The land mortgage bank came. Very good. It benefits only persons with plenty of property who can raise money. Secondly, debt conciliation boards came. No good came of it. It was thrown out. Then the Agriculturists' Relief Act was enacted. But no relief. No means to pay the cut down debts. The ryots have got only their land. Make the land circulate as easily as gold and then you get the remedy. Otherwise, you will get no remedy. You can make experiment after experiment but ruin will follow you. This is all what I have to say. As regards my voting on this measure, I think, the matter may go to the Select Committee, when we can consider the whole matter. I am not a free agent and I will vote as my party wishes me to vote.

Mr. V. K. Bhaskara Menon *(Cranganur):* Sir, I rise to support this measure. The idea that has compelled the Hon'ble Member for Chalakkudi to bring forward this measure is that the debtors of the State who are labouring under tremendous difficulties should be saved and given a normal, a reasonable portion of their properties

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

But the result of the Bill is that there is some sort of trouble for the creditor also, and I could have very well appreciated the action of the hon'ble member if an original Bill could have been brought forward which might be styled as a Bill providing for the winding up of both the debtors and creditors alike. The whole difficulty is this, from the standpoint of those who oppose this measure. What Mr. Moothedan wants is to distribute the assets in a manner equitable for all concerned. If that is a step for the abolition of private property altogether, which in my opinion is highly desirable, I can very well appreciate this measure. Whatever be the merits of the Bill one point which the House should determine at this stage is this, that if we are going to pass the Bill we must pass it as early as possible. There is absolutely no meaning whatsoever in our waiting for two or three sessions more. Then there will be nothing to wind up, so that by taking up a long time for discussing the merits of the Bill at this stage we are really injuring the debtors and no useful purpose will be served after a long delay, by passing the Bill. I commend the Bill, therefore, for the acceptance of this House.

മിസ്റ്റർ പുതൂർ അച്യുതമേനോൻ: സർ, എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിലെ തത്വങ്ങളോട് അനുകൂലിക്കുന്നതിനു് എനിക്കു അതിയായ സന്തോഷമുണ്ടു്. കർഷകന്നു രക്ഷക്കുവേണ്ടി കടത്തിൽനിന്നു ഒഴിവായി ഈ ബില്ലുപ്രകാരം മൂന്നിലൊന്നോ നാലിലൊന്നോ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് ഡീറെയിൽസ് മാത്രമാണു്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു് വാദപ്രതിവാദം നടത്തേണ്ടുന്ന സ്ഥിതിയിൽ കൊച്ചിയിലെ കർഷകർ എത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണു് ഗവമ്മെണ്ടനേഷിക്കേണ്ടതു". കൌൺസിലിൽ നടത്തുന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ മാത്രം ഇതിനു നോക്കിയാൽ പോര. ഇന്നു് കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള എല്ലാ കോടതികളും പരിശോധിച്ചാൽ കർഷകരുടെ ശോചനീയാവസ്ഥ മതിയായ തെളിവു കിട്ടും. എത്ര വളരെ ലേലങ്ങളാണു് നിലവിലിരിക്കുന്നതെന്നു നോക്കണം. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തെ സ്വീകരിച്ചു് യാതൊരു എതിരും പറയാതെ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നാണു് ഞാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനെ ധരിപ്പിക്കുന്നതു്. കർഷകാശ്വാസ ബിൽ പാസാക്കുന്നതുകൊണ്ടു് എറ്റവും ഗുണമാണു കർഷകന്മാർക്കുള്ളതു് എന്നു പലരും ബലമായി സംശയിക്കുന്ന ഒരു കാലം ഉണ്ടായിരുന്നു. കർഷകാശ്വാസ ബിൽ പാസാക്കുന്നതുകൊണ്ടു് വലുതായിട്ടുള്ള യാതൊരു രക്ഷയും കർഷകന്മാർക്കില്ലെന്നുള്ള സംശയം സമ്മതിക്കുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ കുറെ രക്ഷയെങ്കിലും കൊച്ചിയിലെ കർഷകന്മാർക്കു കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ആ ബിൽ കൊച്ചി ഗവമ്മെൻറു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കിയതിൽ ഞാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനോടു നന്ദിപറയുകയും ചെയ്യുന്നു. എങ്ങിനെയെങ്കിലും കടക്കാർ അവരുടെ കടത്തിൽ നിന്നും മോചിപ്പിക്കുന്നതിനു് ഉത്സാഹിക്കുന്നുണ്ടു്. അതിനുവേണ്ടി അവർ കഴിയുന്ന പ്രയത്നങ്ങളും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. കടക്കാർക്കു ഇന്നത്തെ കാലാവസ്ഥയിൽ ഭൂമിയിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന അനുഭവങ്ങൾ വളരെ ചുരുങ്ങിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ കടത്തിൽ വെട്ടിക്കുറച്ചിട്ടുള്ളതരത്തിൽ എല്ലാ തവണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കളിലും കടം കൊടുത്തു തീർക്കുവാൻ കടക്കാർക്കു വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടു നേരിടുന്നുണ്ടു്. ഈ കണക്കിനു് എല്ലാ മാസങ്ങളിലും കടക്കാരുടെ വസ്തുക്കൾ ലേലത്തിൽവെക്കുവാനിടവരുന്നു. ഇങ്ങിനെ ലേലത്തിന്റെ ശക്തി കൂടുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഒരു തരത്തിലും കടക്കാർക്കു അവരുടെ വസ്തു വീണ്ടെടുക്കുവാൻ ശക്തരല്ല. മുമ്പു പന്തീരായിരവും അയ്യായിരവും ഉറുപ്പിക വിലയുണ്ടായിരുന്ന വസ്തുക്കളെല്ലാം ഈ വെട്ടിക്കുറക്കലിനുശേഷം രണ്ടായിരവും മൂവ്വായിരവും ഉറുപ്പികക്കു ലേലത്തിൽ വിറ്റുപോകുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഇപ്പോൾ സർവ്വവിധത്തിലും കടക്കാർ അവരുടെ കടങ്ങൾകൊടുത്തു തീർക്കുവാൻ പരിശ്രമിക്കുന്നുണ്ടു്. പക്ഷെ അവരെക്കൊണ്ടു് ഒരു പ്രകാരത്തിലും അതു കൊടുത്തുതീർക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ അവർക്കു മൂന്നിലൊന്നു കൊടുക്കണമെന്നോ നാലിലൊന്നു കൊടുക്കണമെന്നോ യാതൊന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. അവനു് ഇരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വീടു മാത്രമെങ്കിലും, അവന്റെ കുട്ടികളുമായി കുടിയിറങ്ങിപ്പോകാതെ ചുരുങ്ങിയേടത്തു ലോകയാത്ര പറയുന്നതിനുള്ള സ്ഥലമെങ്കിലും ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. വാറണ്ടിങ്ങാഫ് ടൈട്ടിൽ നിയമം അവരെ ബാധിക്കുമെന്നു് ചില തടസ്ഥങ്ങൾ കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. അതു വെറും വാദത്തിനുവേണ്ടിമാത്രമായിരിക്കണം. വിചാരിക്കുന്ന യാതൊരു കഴമ്പും അതിലില്ല. ഇപ്പോൾ ലാണ്ടു് മോർട്ടു് തേജു് ബാങ്കിൽതന്നെ പല വസ്തുക്കളും ഈടു എടുത്തിട്ടു് അവിടെ വാറണ്ടിങ്ങാഫ് ടൈട്ടിൽ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള പല സൌകര്യങ്ങളും ഗവർമ്മെണ്ടു് ഉണ്ടാക്കിട്ടുണ്ടു്.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* Does the hon'ble member know that there are many title deeds which have not been approved by the Legal Adviser and for that they are not accepted by the Board?

മിസ്റ്റർ പുതൂർ അച്യുതമേനോൻ: ലീഗൽ അഡ്വൈസർ സമ്മതിച്ചില്ലെങ്കിൽ ബാങ്കിനും സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ലീഗൽ അഡ്വൈസർ വേണമെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ അതുപോലെ ബാങ്കും അനുസരിക്കും. അതിലേക്കുവേണ്ടിയാണു് ലീഗൽ അഡ്വൈസറെ വെച്ചിരിക്കുന്നതു്. ലാൻറ് മോർട്ടു്തേജു് ബാങ്കിൽ ഇതു കാലംവരെയും വസ്തു ഈടു കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടു്. അതു ഗസറ്റിൽ പരസ്യംചെയ്യാറുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ ടി. പി. പൌലോസു്: ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്യുന്നതു ഇക്വിറ്റബിൾ മോർട്ടുഗേജീസിന്റെ ബാക്കിയുള്ള അവകാശങ്ങളെ ബാധിക്കുമോ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ബാക്കിയുള്ള അവകാശങ്ങളെകൂടി ബാധിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്യണം.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അയാൾക്കു് എന്തവകാശമുണ്ടെങ്കിലും കാണിക്കണമെന്നാണു് ഗസറ്റു പരസ്യത്തിൽ ഉള്ളതെന്നാണു് എന്റെ ഓർമ്മ.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Whether the duty cast upon a creditor to notify the Bank after reading the notification in the Gazette is confined to merely equitable mortgages and attachments, or does it extend to registered mortgages?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I have not got the information.

മിസ്റ്റർ പത്തൂർ അച്ചുതമേനോൻ: വാസ്തവത്തിൽ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞതരത്തിലല്ല അനുഭവം. റജിസ്റ്റേഡ് ആയിട്ട വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ അതു് കടിക്കടം സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എടുത്തു നോക്കിയാൽ കാണാം. ബാക്കി വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ ഗസറ്റപരസ്യമതിതാനും. ഈ വിധത്തിലുള്ള നടപടികളാൽ മറ്റുമല്ലാതെ ലോകത്തിലെങ്ങും കൊടുക്കൽ വാങ്ങൽ നടത്തുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ലാണ്ട് മോർട്ട്ഗേജ് ബാങ്കിൽ വസ്തു ഈടു കൊടുത്താൽ മാത്രം പോരാ. അതിന്റെ വിവരങ്ങൾ മുഴുവൻ കൊടുക്കണം. യാതൊരു തരത്തിലും പണത്തിനു കുഴപ്പം വരാതിരിക്കുവാനാണ് ഗസറ്റിൽ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ കൊടുക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വാറണ്ടിഓഫ് ടെട്ടിൽ കൊടുക്കുന്ന കായ്ത്തിൽ യാതൊരു കുഴപ്പവും വരാനില്ല. തരണംചെയ്യുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത നിയമവൈഷമ്യങ്ങളൊന്നും ഈ സംഗതിയിലില്ല. കടക്കാരുടെ കായ്മുമായൊരു രക്ഷ ചെയ്യുവാനുള്ള ഒരു സന്നദ്ധത ഗവർമ്മെണ്ടിനുണ്ടാകണമെന്നു മാത്രമേ എനിക്കു ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് പറയുവാനുള്ളൂ.

***Mr. P. Govinda Menon** *(Mulakunnathukavu):* Mr. President, This Bill is one on which I have bestowed most anxious care. The statement of objects and reasons is most laudable. It is stated therein that this Bill is being brought before this House to enable rather to move the so-called difficulty existing in the present Agriculturists' Relief Act, that difficulty being that there is no provision in that Act to enable the debtor to find cash for clearing off his scaled down debt. Stated in that form I can have absolutely no objection towards the provisions of this Bill. But, it is doubtful whether the provisions of the Bill are enacted with the object of enabling the debtor to satisfy his scaled down debts only. I am surprised that an amendment of this sort is brought for the Agriculturists' Relief Act. One of the fundamental principles upon which that Act was enacted by this legislature is that the capital or the principal amount of a debt should never be scaled down, that is to say, this House agreed in enacting the Agriculturists' Relief Act on the principle that the principal amounts of debts will never be scaled down. Now, the underlying principle in section 22-H is that after scaling down the debts under the provisions of the Act, XVIII of 1114, there should be a further scaling down. I wonder whether such an amendment to the parent legislation will be within the scope of the legislation itself.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* How do you justify the section regarding the *michavaram* etc. (Section 17)?

Mr. P. Govinda Menon *(Mulakunnathukavu):* I am refering to debts now. I will refer to *michavaram* later.

---

*Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Now, in Karkadagam 1114, this House passed a legislation regulating the relationship between the debtors and creditors in the State. Whether that legislation was perfect or imperfect, whether that legislation granted to the debtors of the State all they wanted or not, one of the fundamental consideration, one of the fundamental principles, according to me, which must weigh with this legislature is this. There should be a finality in these matters. There should be a quietus given to the people of the State. Once having passed a legislation which has considerably affected the relationship between the debtor and the creditor, barely after 15 months or 18 months that legislation has come into force, for this House to pass another enactment which fundamentally affects the provisions of that legislation is not proper. I put it to this House, will the public have any confidence in the laws of the State? Will the public have any confidence in this legislature? Will the people have any confidence that their interests are safe with this legislature? I do not pretend even for a moment that the Agriculturists' Relief Act is perfect. I do not say or I do not argue that it cannot be improved upon. If you want to improve it, or change it, it should be within the scope of the original legislation itself. If every 15 months or 18 months this House is going to pass legislation after legislation revolutionising the relationship between the debtor and the creditor, between the tenant and the jenmi, I submit before this House that the economic life of this country will never be secure. Upon that very fundamental principle, I believe, any responsible member of this House will be constrained to oppose this amendment.

After having stated this broad principle, I will go to some of the provisions of this legislation one by one. However laudable the object of the mover may be—and I have absolutely no doubt that the object of the mover and of several of my friends who supported this amendment is most laudable—any experience of the working of the law courts and any experience in this matter will convince us that this is a most unworkable amendment. Now, it is wrong to think that any execution process should be abolished. There are provisions in the Civil Procedure Code to execute decrees, and because of that our courts are executing decrees and sales are taking place in our courts. Therefore, to argue that the Agriculturists' Relief Act has not been a blessing to the people or that it has not given to the people all that they wanted is wrong. Long before the depression set in our country, there have been execution processes. There have been sales. There have been coercive processes against debtors, and I presume it will last so long as our society is constituted as it is today. It is one thing to say that the foundations of our society are not as they ought to be; it is another thing to say

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that under the present circumstances there are execution proceedings going on. It can never be stopped, so long as the relationship between the debtor and the creditor and between the several strata of society exists. Therefore, any attempt to stop execution proceedings whatsoever will be futile. My hon'ble friend, the Member for Chalakkudi, knows that and therefore, in section 22-K he enacts a welcome provision. I don't think several members of this House have understood the implications of clause 22-K.

After a petition for settlement comes to court the court should take evidence and frame a scheme of settlement. Under that scheme property *A* or a portion of property *A* will be set apart to creditor *X*. Property *B* or portion of property *B* will be set apart for *Y* and property *C* or portion of it will be set apart for *Z*. My friend Mr. Moothedan does not contemplate the state of affairs in which after setting apart the property like this, the creditor will get possession of that property, and he says the scheme prepared by the court under section 22-G and H shall have the force of a Civil Court and shall be executed as such. That is to say having passed a scheme of settlement like this, having decided that property should be divided between the several creditors like that, the poor sinner of a creditor should still go to the court and get that claim executed in order to get possession. I shall not be surprised if the protagonists of this measure will then come before the legislature and pray that something should be done by this Government or the legislature in order to stop execution, because there also there will be execution. Therefore, I submit before this House that so long as the relationship between the debtor and the creditor, that is to say, the claims of creditors against debtors have to be enforced through a court of law, execution and coercive processes are bound to be there. If it is an evil, it is a necessary evil, and so long as our society continues under the present scheme, that is bound to be there.

Then, I put it to this House, has this House considered what all laws, what all accepted relationship are going to be affected by passing this legislation, and how will it affect the mortgages. Has my friend bestowed any thought about that? A mortgage is an alienation of property and under the present law of mortgages, so long as the mortgaged amounts whether scaled down or not are concerned, so long as it remains unpaid, the creditor has got a right to reach that property. It is $\frac{3}{4}$ of a sale. The difference between the mortgage and sale is this. In a sale 100% of the rights of the property goes to the assignee, under the mortgage, only a portion. So long as the money is not paid he has got a right to proceed against that property. Suppose there are two or three mortgages on a property, how will, for example, clause 22-H work? I may have several considerations which would have weighed

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

with me when I take a mortgage over property *A*. Another creditor would have taken a second mortgage over property *A*, and a third also would have taken a third mortgage on the same property. Under this scheme, will all these mortgagees be entitled to proceed against that property? He will have, most probably, to take the property *B*, that is to say, you are going to unsettle contracts between the parties not to repay debts, not to repay amounts, but contracts under which properties are already passed. Unless such fundamental and revolutionary changes are contemplated by the supporters of this Bill, I submit it will not be proper to support the provisions of this Bill. Then again, take the case of usufructuary mortgages, which are in possession in order to enjoy the interest of the mortgage amount; the equity of redemption of that property is still with the debtor. Under sections 22-G and H, how will the relationship between the usufructuary mortgagor and mortgagee be settled? Even under the present Agriculturists' Relief Act, usufructuary mortgages will not be scaled down. Now, the result will be, he will have to hand over possession, because, under the scheme of my friend Mr. Moothedan, the creditors will first of all get only half of the amount due to them and therefore, usufructuary mortgagee will have excess property with him. So also I submit to this House that to accept this Bill, as it is, will be to create all sorts of difficulties. It will work utter confusion in our local courts. I shall not be surprised if several law courts will have to be established in this State in order to work the provisions of this amendment.

Now, Sir, have all of those members who have thought that they should support this Bill considered the cost that will be necessary in order to arrive at a satisfactory settlement as contemplated by this Bill? Who will bear those costs? Has the creditor to bear or the debtor? I am sure if there are debtors who will be able to meet the cost required to enable the court to arrive at a proper settlement, they will not come to such courts, because that will be sufficient to repay some of their debts.

Then again, clause 22-H contemplates the state of affairs where the assets of a debtor will not be sufficient to meet half his entire debts, that is to say, the securities. Clause 22-H is: "If the assets of a debtor are not sufficient to pay his creditors in full the court shall set apart to the debtor for his maintenance properties to the extent of one-fourth or five thousand whichever is less, after setting apart to the creditors properties which are sufficient to satisfy half the amount due to its secured debtor. Now, I request this House to take into consideration the state of affairs where the assets will not be sufficient to meet half of his debts. I am sure there are several

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

debtors like that. What is this House going to do with respect to those debtors whose assets will not be sufficient to satisfy half their debts? Is my hon'ble friend going to leave them in the lurch? Consistently and logically some provision should be made for protecting them also. This scheme contemplates a state of affairs where all the debtors in the State will have assets which will be more than half the debt but less than full. I am sure there will be other debtors whose assets will be less than half their debts. In such cases, execution proceedings will still have to continue.

Then again, I put it to this House, some of my learned friends were referring to the fact that after the 1st Chingam 1115 there have been several execution cases. I do not know whether it is a large number; but there have been several sales. What about those sales? If we are going to enact this measure in order to protect those debtors, is it not necessary to enact that sales conducted after 1st Chingam 1115 for the scaled down amount should also be set aside in order to enable them to get the benefit of this legislation. That is to say, if this legislation wants to be equitable to all the debtors of the State, I am sure that sales that have taken place after 1st Chingam 1115 will be those of debtors who stand most in need of help and succour. Consistently with the high and laudable motives underlying this Bill we must also have a provision to set aside sales conducted after 1st Chingam 1115, before the enactment of this legislation. If we are to go on in that strain, where are we to stop? That is all I have to submit before this House.

Now, legislations like this, attempts to legislate like this will have very bad effects upon this country. It will first of all create fear and trouble in the minds of the creditors and it is bound to create hopes which will not be realised in the minds of the debtors. That is to say, it is an attempted legislation like this that keeps back several debtors from anxiety to settle their debts. I have come across several debtors who did not attempt to discharge their debts, who did not allow sales to take place, who did not sell their properties with the hope that several amendments will come to the Agriculturists' Relief Act by which they will be benefited later. At the time of the discussion of the Agriculturists Relief Bill, I had occasion to remark that unless provisions are made enabling or compelling the tenants to pay their dues every year, they will cause rents to fall in arrears in the hope that another legislation will come to wipe off the arrears. Therefore, it is not proper for this House either to cause fear in the minds of creditors or to hold out false hopes to the debtors. For all these reasons, I believe any member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of this House who has got the true interest of the country in his heart, should stoutly oppose this legislation.

Now, I rise to oppose this legislation with a compelling sense of responsibility, not only towards the Government, not only towards this House, but also towards the country. *(Hear, hear).* I can understand that we could very easily sit here and support the Bill with the belief that a Bill, so absurd like this, so unworkable like this, will not be passed into law by Government. But to take up that attitude will be to abdicate our functions in this House as responsible members of this legislature, and it is with that feeling in my mind, whatever may be the criticism, whatever may be the remarks that may be made against me and my party outside, it is the compelling sense of responsibility that has actuated me to rise and oppose this Bill. I shall not be surprised if there are several hon'ble persons in this country who know anything about these matters and who at the same time feel that this is a most unworkable measure. No Government which has got any duty towards the public will be in a position to support this measure or to pass it into law, but at the same time I am not making any insinuation against anybody. It is very easy to get cheap popularity. It is very easy to get popular applause by supporting this Bill and at the same time we know that nothing is going to happen, no mishap is going to happen, because, the Government constituted as it is, will not be in a position to accept this measure. That is to say, even when legislations are passed, unless there is sense in it, unless there is reason in it, and unless there is justice and equity underlying it, Government will be justified in rejecting that Bill. But if you want to nurture, if you want to influence the growth with the responsiveness in the Government which compels them to adopt legislations passed in this House, I think that each and every member of this House should see that absurd measures are not passed, that unworkable measures, unjust and inequitable measures are not passed so that Government will be compelled to exercise their vetoing power and discard such Bills. Therefore, this sense of responsibility compels me to stand here, irrespective of consequences that may follow, to oppose this measure, and I make it clear before this House that myself and my party, for the reasons that we have stated, are going to oppose this Bill.

*മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുളകുന്നത്തുകാവു മെമ്പർ കൊച്ചി ഗവൺമെൻറിന്റെ മേൽ ചൊരിഞ്ഞ ശകാരങ്ങൾക്കു സമാധാനം ബഹുമാനപ്പെട്ട ലോ മെമ്പർ പറയുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

*Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ന്യായങ്ങളെല്ലാം ഇപ്പോൾ കൊച്ചി ഗവൺമെൻറ് പാസ്സാക്കീട്ടുള്ള നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചും പറയാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം കൊച്ചി ഗവൺമെൻറ് ചെയ്ത അബദ്ധം, അസംബന്ധം, അന്യായം, അക്രമം ഇവയെപ്പറ്റി ചെയ്ത ശകാരം മുഴുവൻ .....

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: അതു് അവർ കേട്ടുകൊള്ളും.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അവർ കേട്ടുകൊള്ളട്ടെ. അതിനെപ്പറ്റി പേരെ ഒന്നും എനിക്കു പറയുവാനില്ല. ചിലപ്പോൾ ഒരു ന്യായവും യുക്തിയും പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത സംഗതിയിലും വാശിവെച്ചു പിടിച്ചാൽ അസംബന്ധം പറയേണ്ടിവരും; അയുക്തി പറയേണ്ടിവരും; അന്യായം പറയേണ്ടിവരും. ഏതായാലും ഇതിൽ രണ്ടു മൂന്നുകാര്യംകൂടി ഭേദഗതിച്ചാൽ മതി, യാതൊരു കുഴപ്പവും വരുവാനില്ല. എന്തിനാണ് മിസ്റ്റർ പനമ്പിള്ളി ഇവിടെ ഇത്രനേരം പ്രസംഗിച്ചതെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വളരെ അപകടങ്ങളാണ് ഈ ബില്ലിലുള്ളതെന്നാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞതു്. ഇതിന്റെ വാക്കുകളിലോ പ്രൊവിഷൻസിലോ വല്ല അബദ്ധങ്ങളുമുണ്ടെങ്കിൽ അതു മാറ്റാവുന്നതാണല്ലോ. കക്ഷികളെ മുഴുവൻ പാറിക്കുവാൻ വേണ്ടി പ്രസംഗിക്കുന്നമാതിരി ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ഇതിലധികം ഇനി അദ്ദേഹത്തിനു പറയുവാനുണ്ടോ?

Mr. President: He discussed the principle and the motive of the mover.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* Motives as well as principles.

Mr. President: He said that the motives of the mover are very laudable but the principles underlying the Bill are absolutely objectionable. He applauded the motives of the mover.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അദ്ദേഹം ബില്ലിന്റെ ഓബ്ജക്റ്റ് ആൻറ് റീസൺസ് വായിച്ചിട്ടാണ് ഇവിടെ സംസാരിച്ചതു്. ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നവെന്നല്ല പറഞ്ഞതു്. ഇതിന്റെ പ്രൊവിഷൻസിൽ ആരും അനുകൂലിക്കുമെന്നാണ് പറഞ്ഞതു്. മിസ്റ്റർ പനമ്പിള്ളി ഞങ്ങളോടുകൂടി ഇതിനെല്ലാം യോജിച്ചു വാദിച്ചിരുന്ന ഒരാളാണ്. മിസ്റ്റർ പൂത്തേടൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലുപോലെയുള്ള ബില്ലുകളെ അദ്ദേഹം അനുകൂലിച്ചു സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ അവസരത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉയർച്ചയേയോ അധഃപതനത്തേയോ ഓർത്തു ഞാൻ വളരെ പരിതപിക്കുന്നു.

സർ, ഞങ്ങൾക്കു് ഈ നിയമത്തിന്റെ സംഗതികളൊന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഈ ബില്ല് വായിക്കുവാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടു് ഇവിടെ പറഞ്ഞുകേട്ട സംഗതിവെച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ദയവു ചെയ്തു ഈ കാര്യം തീർച്ചയാക്കുവാൻ വക്കീലന്മാരെ എല്പിക്കരുതു്. ഇന്നിന്ന കാര്യങ്ങളാണ് വേണ്ടതെന്നുള്ളതു് ആവശ്യക്കാർക്കുകൂടി തീർച്ചയാക്കിയതിനുശേഷം അതു് എഴുതുവാൻ മാത്രം വക്കീലന്മാരെ എല്പിക്കുക. മേലാൽ അപകടമൊന്നും കൂടാതെ എഴുതിത്തരണമെന്നുമാത്രം അവരോടു പറഞ്ഞാൽമതി. ഒരാൾ വിശന്നുപൊരിഞ്ഞു കിടക്കുമ്പോൾ വേറെ ഒരാളോടു് എന്താണ് കഴിക്കേണ്ടതു് എന്നുചോദിച്ചു. അതിനു് ഒന്നും നെല്ലുണ്ടെങ്കിൽ ഇന്ന ദോഷമുണ്ടു്; ഗോതമ്പാണെങ്കിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇന്ന ദോഷം; അതിനു് ഇതു ദോഷം; ഇതിനു് അതു ദോഷം എന്നു് പറഞ്ഞ മാതിരിയിലാണു് ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചതു്. മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ പറഞ്ഞതുപോലെയാണെങ്കിൽ യാതൊരു കുഴപ്പവും വരുവാനില്ല. ഇതിൽ ഞങ്ങളെയെല്ലാം തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതായ ഒരു കാരണം അന്നത്തെ ശവമ്മെണ്ടു് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ആഫീസിൽ എന്ന അസംബന്ധം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതാണു്. കാമൺസെൻസു് നോക്കുമ്പോൾ അതു വളരെ അസംബന്ധമായിട്ടുണ്ടു്. ജനറൽ ആഫീസിൽ കൊടുക്കുവാനുള്ള സപ്ലിമെന്ററി കണക്കുകൾ നടത്തുവാൻ പാടില്ലാത്ത മാതിരി എന്തോ ഭയങ്കരത ഉണ്ടെന്നാണു് അന്നു് കൊച്ചി ശവമ്മെണ്ടു് ഞങ്ങളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതു്. ഒരു വേള ആയിരം കേസുകളിൽ ഒന്നോ മറ്റോ അങ്ങിനെ വന്നേക്കുമായിരിക്കാം. ഇനി ജനറലിൽ പരസ്യം ചെയ്യുന്നതു് എല്ലാവരും കണ്ടുകൊള്ളണമെന്നു പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. അന്നു് എന്തോ ഒരു മാസ്മരവിദ്യപോലെ അദ്ദേഹം ഞങ്ങളേയും ദിവാൻജിയവർകളേയും കബളിപ്പിച്ചതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. ജനറലിൽ പരസ്യം ചെയ്യുന്നതു് കണ്ടില്ലെങ്കിൽ തോറ്റു.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development)*: The Diwan is a lawyer himself.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അതുകൊണ്ടു്?

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ: അതുകൊണ്ടു് എങ്ങിനെയാണു് തോല്പിക്കുക?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഞങ്ങൾ വലിയ നിയമജ്ഞന്മാരോടു് ആലോചിച്ചു. ഞാൻ നിയമജ്ഞന്മാരെ വെറുതെ ആക്ഷേപിക്കുവാനായിട്ടു പറയുന്നതല്ല. കേമന്മാരായ നിയമജ്ഞന്മാർതന്നെ പറഞ്ഞു ഇതു് സൂത്രത്തിൽ നിങ്ങളെ പറ്റിച്ചതാണു് എന്നു്.

മിസ്റ്റർ പനമ്പിള്ളിയുടെ പ്രസംഗം ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിക്കുന്നതല്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രൊവിഷനിൽ തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ ഇതിന്റെ സപ്ലിമെന്ററി പ്രൊവിഷൻസും മാറുവാൻ തയ്യാറാണു്. കഴിഞ്ഞതവണ ഈ ജനറൽ ആഫീസിൽ എന്ന വാക്കു കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ടാണു് ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലുതന്നെ കൊണ്ടുവരുവാൻ കാരണം. അതിനെ തുടർന്നുകൊണ്ടു മിസ്റ്റർ പനമ്പിള്ളിയും ശവമ്മെണ്ടു് അഡ്വക്കേറ്റും പായുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങളും ചുറ്റും. ഫൈനാലിറ്റി വേണ്ടേ എന്നു് ചോദിക്കുന്നു! വേണ്ടേ എന്നു് ചോദിച്ചാൽ അതിനും മറുപടി വേണ്ട എന്നേ പറയാനുള്ളൂ. അതിന്റെ ആവശ്യവുമില്ല. പക്ഷെ റിലീഫു് വേണം. യാതൊരു ഫൈനാലിറ്റിയും ഇല്ലാതെ കൊച്ചി ശവമ്മെണ്ടും നിയമസഭയും മാറി മാറി ഈ റിലീഫു് കിട്ടിയതിനാലേഷം ഫൈനാലിറ്റിയും വേണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെടും. (ഹിയർ, ഹിയർ) അതുപോലെ ജസ്റ്റിസും വേണം. ജസ്റ്റിസു എന്നതു് ഒരു ക്രഡിറ്ററെ മാത്രമല്ല നോക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ലു് പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഇവിടെ മുഴുവൻ ആപത്തു വരുവാൻ പോകുന്നുവെന്നാണു് പറയുന്നതു്. ക്രഡിറ്റേഴ്സു ഈ പണം കൊണ്ടുപോയി എന്തു ചെയ്യുവാൻ പോകുന്നു? കടം കൊടുക്കാതെ വെച്ചിരുന്നാൽ പണം തിന്നാൻ സാധിക്കുമോ? അതുകൊണ്ടു് പണം കയ്യിലുണ്ടെങ്കിൽ കടം കൊടുക്കാതെ തരമില്ല.

മിസ്റ്റർ പൊന്നപ്പൻ ഗോവർദ്ധന ലാലൻ: വെറുതെ കെട്ടിവെച്ചിരുന്നാൽ അതെങ്കിലും കട്ടുകൊണ്ടുപോകാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: തവണ്ണേ" കട്ടകൊണ്ടുപോയക്കുമോ എന്ന ള്ള ഭയം വേണ്ട. തവണ്ണേ" നിങ്ങളുടെ പണം കക്കാൻ വരുമോ? അതു കൊണ്ട് പണം വെറുതെ കയ്യിൽ വെക്കാതെ കടം കൊടുക്കണം.

മിസ്റ്റർ ടി. എം. മാത്യുചേട്ടുർ: തരുമെങ്കിൽ കൊടുത്താൽ കിട്ടുന്നതിലധികം കടം കൊടുക്കണം.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അന്യരിനെയുള്ളവർക്കാണ് കൊടുക്കാൻ വിചാരിക്കുന്നതെങ്കിൽ കൊടുക്കുക. അതുകൊണ്ട് ഈ മാതിരിയുള്ള വാദങ്ങൾ അധികം കൊണ്ടുവരരുത്.

ഇവിടത്തെ വ്യാപാരിക വ്യവസായത്തെ തകർച്ചയിൽ നിന്നു മറിച്ചു എന്തെങ്കിലും കഴിച്ചുകൂട്ടണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരല്ല ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ. ഈ നിയമനിർമ്മാണംകൊണ്ട് യാതൊരു കഴിച്ചിലും വരുവാനില്ല. ഇതില്ലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അധികം പിടിച്ചുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത മാതിരിയിലുള്ള കഴിച്ചിലും വരും. ഇപ്പോൾ ന്യായമായ കടം കിട്ടുവാൻ വേണ്ടി കാത്തിരിക്കുകയാണ് ഞാൻ. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഈ കഴിച്ചിലൊന്നുമില്ലാത്തതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്നു" ആലോചിച്ചു നോക്കുക. കാരണം ഇവിടത്തെപ്പോലെ പാവപ്പെട്ടിമാരായും അവിടെ ഇല്ലാത്തതാണ്". മെഹനാബിറിയുടെ വാദവും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് കാലസ്ഥിതികനുസരിച്ചു നിങ്ങൾക്കിടത്തോളം നിങ്ങൾക്കിരിക്കും. മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലെയും നില ഇതുതന്നെയാണ്".

മിസ്റ്റർ പി. തോമസ്സുമേനോൻ: ഈ ബിൽ എത്ര അടുക്കും ക്രമത്തിലുണ്ടാക്കുമെന്ന് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഇതിനുള്ളവർക്കെല്ലാം തീർച്ചയായും ഇതിനുണ്ടാകും. എത്രപേർക്ക് ഇതിനുണ്ടോ അത്രയും പേർക്ക് ഇതുകൊണ്ട് ഗുണമുണ്ട്. വെറുതെയുള്ള വാദങ്ങളൊന്നും പറഞ്ഞു ഇതിനെ എതിർക്കുവാൻ അർഹം പ്രയാസമില്ല.

മിസ്റ്റർ സി. കുർ. ജയിസ്സി: ഞങ്ങൾക്കു വാദിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നുണ്ടോ? വാദിക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള വിരോധമെന്താണ്? ലോകം ഇതിനുമുമ്പു കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത വിധത്തിലുള്ള ഒരു കാര്യമായ ചെയ്യുമോ? ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ചെയ്യുന്നതു ന്യായമായ വാദമാണ്. സോഷ്യലിസം നിങ്ങൾക്കുമാത്രം കൊണ്ടോപ്പോകുവിയാണോ? പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ തമ്പുരാക്കന്മാരെപ്പോലെ ഞങ്ങളെ തമ്പുരാക്കുന്നു. നിങ്ങൾ അത്രത്തോളം പോകണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ അത്രത്തോളം പോകണമോ അത്രത്തോളം മതിയെന്നു ഞങ്ങൾ പറയുന്നു. നിങ്ങൾ കൂടുതലായി തമ്പുരാക്കുകൊണ്ടും ഞങ്ങൾ കൂടുതലായി തമ്പുരാക്കുകൊണ്ടും അർഹം മതമെല്ലുവരില്ല.

Mr. President: I think it may be agreed that so far as the *sabdam* is concerned both the parties are quits.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതുമുതൽ കാരണമെന്താണെന്നു വിചാരിച്ചിട്ടുള്ളു. അതു ഞാനും വാദിച്ചു മാത്രം ഇപ്പോൾ പറയുന്നു സോഷ്യലിസം വേണമെന്ന്. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു. ഇത്രമാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Sir, In my humble view it is not proper to say that the principles underlying the Bill are objectionable

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and at the same time it is not proper to say that the objections raised are groundless. This is a case in which much can be said on both sides. I may also say that the conclusion is very difficult. That is my position. Viewing the question as an agriculturist—I am an agriculturist myself—I find that the principles and objects are good, but the attainment of the objects is very difficult through this Bill. I really applaud the noble intentions and noble objects underlying the Bill; at the same time I wish to point out how difficult it is to attain those objects. In the first place, I find that the two objects of the Bill are firstly to see that every creditor is compelled to accept property in lieu of money and secondly that the benefit of instalment payment should accrue in the matter of sales. Now sales may be for either money decrees or decrees on hypothecation bonds or mortgages. In one case that is in the case of money decrees instalment payments are even now allowed under the Civil Procedure Code; but in the case of decrees obtained upon mortgages the possibility of obtaining instalments is doubtful unless the court is pleased to adjourn sales. To me it appears that it is wrong to deny the benefit of instalment payment in the case of mortgage decrees. Actually, as a matter of fact, at the time of sale if the debtor goes to the court and pays a small modicum of what is due by him under the decree, he gets an adjournment. If this is the practice why not legalise it? I, therefore, whole-heartedly support the second provision. But the first object is not easy to obtain. I have been picturing to myself what will be the situation if we pass the Bill as it is. As a prelude to what I am going to say I may say that the cry of the agriculturists is not one that ought to be left in the wilderness. An agriculturist is a little child in financial matters. He can be easily duped. He is never an economist. I understand that holdings of agriculturists can never be mortgaged in some countries nor can they be sold through courts. That is the case in Germany, Palestine, etc. The principle underlying this is that the agriculturist is unable to look after himself and because he is impecunious and indigent and easily duped, the money-lenders and other people who exploit the masses are able to get away with the property. That is a state of affairs which is not strange in our land. Therefore certain safety valves have been created. We must understand how far we have gone. In the first place, the agriculturists can get relief under the Agriculturists' Relief Act. He can exhaust all the provisions of the Bill which are liberal. Under this Bill, as I understand it, anybody who owns property can apply to the courts asking them to compel his creditors to accept property in lieu of money. Suppose a debtor has properties in Vadakkancheri and suppose he has creditors all over the country. What will be the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

effect of this Bill? The effect will be that under a decree of a Court of Law all these creditors will be compelled to accept property in Vadakkancheri. That is against all principles of property-owning.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* The Court can sell the property.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* The Court can compel the creditors to receive properties in lieu of money. That is the real difficulty. I would appeal to the Hon'ble Member for Kanayannur Ezhuvas to view this matter in this light and reconsider his decision in the matter. If I get a property in a place where I do not want property, I have to sell it and thereby incur a loss, or allow it to lie uncared for. Therefore, it is inequitable to compel creditors to accept property wherever it is situated. Further, we have to remember that we are surrounded by Travancore and British India on three sides. Our laws should as far as possible conform to theirs. Otherwise we may not get any credit outside. Is it not a principle of sound economics that we must have as much credit as others? That is the view of all economists. Viewing it from that point, can we expect a British Indian to send any money to this place? This will mean the ruin of the agriculturists. While there is a school of thought advocating no lending of any money to agriculturists, there is another school, to which I belong, who advocates that our existed must be high. Taking the case of my family as an example, we finished our collegiate education by borrowing. If a Bill like this credited the result would have been that my father, who was an agriculturist, would not have got money on land and then we would not have been educated, and we would have been where we were. Suppose, for example, an agriculturist wants to take up a contract and he immediately wants Rs. 1,000. What will really happen if he cannot get credit? He cannot take up any enterprise. Nor can he start any business. The agriculturists will cease to get credit if this Bill is passed. The interests of agriculturists will therefore suffer. Even now a man in the rural parts finds it so difficult to get a loan because the rate of interest has already been brought down. The creditor is afraid that it will be difficult to realise money lent. Suppose the credit of the agriculturist is lost. Therefore it appears to me that though we may be conferring a benefit to the debtor, in another way we will be doing him an injury. The question is which is better. Therefore, the matter is very serious. My conclusion is, let us be conservative, let us not rush through this legislation before more mature consideration, let us wait and see the result of the Agriculturists' Debt Relief Act. I, therefore, feel that I cannot support the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ പോപ്പട്ടലാൽ ശോവൽനലാലൻ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡൻറ് സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കണമെന്ന് ആദ്യം ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ചില വാങ്ങൾ ഇതിനെപ്പറ്റി കേട്ടതിനുശേഷം രണ്ടു വാക്കു പറയാതെയിരുന്നാൽ ശരിയല്ല എന്നാണു വിചാരിക്കുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അവതരകൻ ന്യായമായ നിലയിൽ കർഷകന്മാരെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലാണു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ ഞാൻ അതിനെ അനുകൂലിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അനുഭവം നേരെ മറിച്ചാണു കണ്ടിരിക്കുന്നതു്. നൂറുക്കു് ഇരുപത്തഞ്ചു ശതമാനം ഉപേക്ഷിച്ചു കൊടുത്താൽതന്നെയും കടക്കാർക്കു യാതൊരു ഗുണവും കിട്ടുവാനിടയില്ല. ഫ്രഞ്ചുകാർ വാങ്ങിയ കടത്തെ മാത്രം സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ, മേലാൽ കടം കൊടുക്കണ്ടാ എന്നു കരുതിയെങ്കിലും ഞാൻ അനുകൂലിക്കുമായിരുന്നു. വളരെക്കാലമായി പണം കടംകൊടുത്തു പലിശപോലും കിട്ടായ്കകൊണ്ടു കേസു കൊടുത്തു് അനവധി പ്രാവശ്യം കോടതിയിൽപോയി ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിച്ചതിനുശേഷം കിട്ടുമെന്നുവെച്ചു തുക വാങ്ങിക്കാൻ ശ്രമിക്കാതെ, കൊടുത്തുപോയ സംഖ്യ ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ ആരുമുണ്ടായിരിക്കയില്ല. നൂറുക്കു് പത്തോ ഇരുപത്തഞ്ചോ ശതമാനം കിട്ടുന്നതു് ഉപേക്ഷിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു വാദിക്കുവാനോ, ഇങ്ങിനെ വക്കീലന്മാരും പത്രാധിപന്മാരും തമ്മിൽ വഴക്കിടുവാനോ സാധിക്കയില്ല. (ചിരി) ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നും കൊണ്ടുവന്ന ബിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻജിയേയും ഈ സഭയിലെ മെമ്പർമാരേയും കബളിപ്പിച്ചിട്ടാണെന്നു് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ആ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുവാൻ വേണ്ടി കൂടിയ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ മെമ്പർമാർ ദിവാൻജിയുടെ വാസസ്ഥലത്തു പോയി, അവിടെയുള്ള ഓരോ മുക്കിലും മൂലയിലും ഇരുന്നു വാദിച്ചും വഴക്കടിച്ചും ഒടുവിൽ സർവ്വസമ്മതമായി പാസാക്കികൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലാണതു്. നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻജി അവർകൾ കോളേജിലെ പഠനം കഴിഞ്ഞ ഉടനെതന്നെ ഉദ്യോഗത്തിൽ കയറിയ ആളല്ല. പണസംബന്ധമായ കൊടുക്കൽ വാങ്ങലിന്റെ കാര്യത്തിൽ പരിചയമുള്ള ആളും, കർഷകനായും, ജന്മിയായും, കച്ചവടക്കാരനായും മറ്റു പല വിധത്തിലും അനുഭവസ്ഥനായിട്ടുള്ള ആളുമാണു്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു മഹാനെ കബളിപ്പിച്ചുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ സമ്മതിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അങ്ങിനെ കബളിപ്പിച്ചാണു ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതെന്നു മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പൻ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു് താൻ തന്നെ കബളിച്ചുപോയെന്നോ, അതോ "അയ്യപ്പാ ശരണം" എന്നോ വിചാരിക്കുവാനേ തരമുള്ളൂ. ഈ ബിൽ നിയമമാകുന്നതായാൽ ആദ്യം ഫ ഠ, ഫ ഢ കൊല്ലക്കാലം കോടതിയിൽ കാലതാമസം നേരിടുന്നു. കോടതിയിൽ വസ്തു വില്പനക്കു വരുമ്പോൾ ഉടമസ്ഥൻ അതിനു പതിനായിരം രൂപ്പിക വിലയുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ, അയ്യായിരമേ ഉള്ളുവെന്നു കോടതിയിൽ കടക്കാർ വാദിക്കും. അങ്ങിനെയുള്ള തർക്കങ്ങൾ തീർക്കുവാൻ തന്നെ പത്തു പന്ത്രണ്ടു കൊല്ലം വേണം. വിധിച്ചാൽതന്നെ ജഡ്ജിമെൻറിന്റെ പകർപ്പെടുക്കുവാനുള്ള താമസം, വക്കീലന്മാർക്കു കൊടുക്കേണ്ട ചിലവു, ഇങ്ങിനെ പലവിധത്തിൽ പിന്നെയും ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടു്. എനിക്കു ഇതിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട അവതരകനോടു മറ്റൊന്നേ ചോദ്യമേ ചോദിക്കുവാനുള്ളൂ. വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരിൽ ആർക്കുംതന്നെ അവരുടെ വസ്തുക്കൾ കടക്കാർക്കു ന്യായമായ വ്യവസ്ഥയിൽ വിട്ടുകൊടുക്കുവാൻ ഇഷ്ടമില്ല. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന കടക്കാർ വസ്തു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു്. വസ്തുക്കളെല്ലാം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കോടതിയിൽ നിന്നു് എടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമാണോ? കോടതിക്കു വസ്തുക്കൾ എടുക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ? ഇതെല്ലാം വാസ്തവത്തിൽ പത്തു പന്ത്രണ്ടു കൊല്ലം പണം കൊടുക്കാതെ കഴിച്ചുകൂട്ടുവാനുള്ള ഒരു സൂത്രമല്ലേ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

പിന്നെ ബഹളം നടക്കുവാനിടയുണ്ടെന്നു ഇവിടെ മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പൻ പറയുകയുണ്ടായി. ക്ഷാമംകൊണ്ടും കൃഷിയിലില്ലായ്മകൊണ്ടും വളരെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ അനുഭവിച്ച കാലണ കൊടുത്തു പിണ്ണാക്കു വാങ്ങുവാൻപോലും നിവൃത്തിയില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്ന ആളുകളെപ്പറ്റി പറയുവാൻ ആരുമില്ല. എന്നാൽ ഈ കടക്കാർ ബഹളയുണ്ടാക്കുമെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞു എന്തിനു ഭയപ്പെടുന്നു അവർക്കളേയും മറ്റും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നു? ബഹളംഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിനെ കൺട്രോൾ ചെയ്യാനാണു് പോലീസ്സും മറ്റും ഉള്ളതു്. പക്ഷെ ഇങ്ങിനെയുള്ള ബിൽ വരുകയാണെങ്കിൽ കൊടുത്ത പണം തിരിയെ കിട്ടാത്ത ബഹളം ഉണ്ടായേക്കാം. (ചിരി) ഞാൻ കൊടുക്കൽവാങ്ങലിൽ നല്ല പരിചയക്കാരനായതുകൊണ്ടു് എന്റെ അനുഭവമാണു പറയുന്നതു്. ഇതിനേക്കാളൊക്കെ ഭേദമായിരിക്കും ഇത്രാം തിയ്യതിക്കു മുമ്പു ബാങ്കുകളൊക്കെ പൂട്ടിയിടണമെന്നുള്ള ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ. ഈ ബിൽ പ്രകാരം ബാങ്കിലേക്കു പിരിഞ്ഞുകിട്ടേണ്ട പണത്തിനു വസ്തുക്കൾ മാത്രമേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. ബാങ്കു ഡിപ്പോസിറ്റർമാർക്കു ചെല്ലേണ്ട പണത്തിനു വസ്തു വീതിച്ചുകൊടുക്കാൻ അവരവർക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ കൂടി ചേർത്തിരുന്നെങ്കിൽ നന്നായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ കൊടുക്കൽ വാങ്ങൽ ഒരുമാതിരി നീതിന്യായത്തോടുകൂടിയാണു് നടന്നുവരുന്നതു്. ഈ ബിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ തീർച്ചയായും നീതിന്യായത്തിനു വിരുദ്ധവും ക്രഡിറ്റേഴ്സിനു ദോഷവുമായിത്തീരും.

ബഹുമാനപ്പെട്ട തോട്ടക്കാരുടെ മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി ഇപ്പോൾ കടം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ പണം കിട്ടാത്ത കാലമാണു് എന്നു്. അനീതിയായി പെരുമാറത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള ഈ ബില്ലു കൂടി നിയമമായിക്കഴിഞ്ഞാൽ, വാൽനക്ഷത്രത്തിന്റെ പുറകിൽ ഒരു വാൽ കൂടി വെക്കുന്നതുപോലെ മിക്കവാറും കൃഷ്കർക്കു പണം കടം കിട്ടുവാൻ സാധിക്കാതെ വരും. ഇതെല്ലാം വാസ്തവത്തിൽ അനുഭവംകൊണ്ടാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു കൊടുക്കൽ വാങ്ങലാകുന്ന വണ്ടിയുടെ ചക്രത്തിന്റെ പല്ലുകൾ ഉടച്ചുകളഞ്ഞു് അതിനെ മുമ്പോട്ടു പോകുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത തരത്തിലാക്കി കൃഷ്കരെ കഷ്ടത്തിലാക്കരുതെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നുള്ളൂ.

The House rose for lunch at 1-15 p.m. and re-assembled at 2-45 p.m. with Mr. T. P. Poulose, (Panel Chairman) in the Chair.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I am in a dilemma where to begin and where to end. There was a lot of criticism for introducing this Bill. To answer the criticisms one by one will take more than two hours. I shall, however, meet some of the important arguments in my own humble way. In my Bill there are two parts. All the criticisms are levelled against the first part. The first part deals with the provisions whereby the creditors are compelled to take property in lieu of cash. In the second part, the debtors are given some time if they make a part payment. Even Mr. P. Govinda Menon, who has been strongly attacking the Bill, supported the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

second part. Even the Advocate-General, except for some faint remarks, was, I think, in support of this part. Therefore, I take it that regarding the second part the House has accepted the principle. I shall read the second part—Sections 28A and 28B. "28-A When the property of a debtor is proclaimed for sale, the debtor or any person who is an agriculturist and who has a saleable interest in the property, may deposit in court $6\frac{1}{4}$ per cent of the decretal amount then due and apply for time to pay the balance amount. The court shall, then adjourn the sale for at least six months:

Provided that no such adjournment shall be granted, if the decree-holder proves to the satisfaction of the court that the applicant has sufficient means to pay immediately the entire decree-debt in cash or if the applicant or any other person is committing waste on the property.

28-B. If after the expiry of six years from the date of the first adjournment granted under section 28-A, the debtor or the person interested in the property has not discharged the entire decree-debt, the court may refuse to grant any further time for the payment of the balance amount due under the decree".

These sections are very practical. All are not sympathetic judges. As some English judges remarked, discretion of the court varies with the judges. The power of discretion varies, with persons of different mentality. I want to make this law general. If $6\frac{1}{4}$ per cent of the decretal amount is paid, the court should grant an adjournment and such adjournments, can be granted until 6 years from the date of the first adjournment, and if the entire decree-debt is not discharged by that time no more adjournment will be given. This cannot be opposed by anybody. Except for some faint remark by the Advocate-General there was no opposition. Therefore, this principle has been accepted by the House. Therefore also part II of the Bill is accepted by the House.

Then, let us take part I. I am surprised that the Cochin Congress party who is in charge of Rural Development should take such an unhelpful attitude. They were crying for free ferry service!! See their sympathy to the suffering people. Such a party now says that nothing should be done to relieve the agriculturists, because the Act passed in 1114 is final. Whatever be the opinion of the House or the country or the agriculturists, they say the Act is final. This attitude of the Cochin Congress Party is not at all helpful to the country. As was pertinently asked by an honourable member, why has not England taken to Bolshevism? It is because whenever there is a strong movement for revolution in society, they grant some reforms. The Conservative Party meets half way in any opposition.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

When the socialists clamour for very drastic legislation, they go half way. Therefore, in the best interests of the State and also not to encourage revolutionaries here, this Bill may be considered. How long will the agriculturists suffer? If you are not still impressed, you will wait till an agrarian revolution starts. In order to avoid that we must have some reasonable legislation. This is the best opportunity for that. Part I only says that if the assets of the debtor are not sufficient to pay the creditors in full, the property must be divided among the creditors leaving a balance to the debtor. What a heated controversy was there about that subject in the later stage? In a State presided over by an eminent lawyer like Sir C. P. Ramaswami Ayyar who is an authority in such matters similar provisions have been introduced in the Travancore Act. Why cannot this be introduced here? Some members stated that the sanctity of contracts will be affected. The sanctity of contract is a myth. Our Government are interfering with the sanctity of contracts in season and out of season. In every civilised State, when civilization advances, the interest of one citizen clashes with the interest of another citizen. Then the State steps in and finds that some interference is necessary. The sanctity of contract is an exploded theory. I shall read a few relevant portions from the Travancore Act. Sections 16 to 20 give a scheme similar to what is contained in this Bill. The scheme contained in the Act I am forced to read, so that the House may understand it. Section 16:

"Any individual who is unable to pay his debts under the fore-going provisions of this Act may present an application to the court within whose jurisdiction he resides or ordinarily carries on business for a full settlement of his debts".

So if a debtor is unable to pay cash, he can apply to the Court. Then "Every such application shall be in writing and shall be signed by the applicant and verified in the manner prescribed by the Code of Civil Procedure, 1100, for signing and verifying plaints". That application should be verified and that application should contain so many things: The place of his residence, what are his debts, particulars of claims, particulars of property, etc. Then (4) "The Court for purposes of this section, shall be the District Munsiff's Court if the total of the debt does not exceed Rs. 2,000 and in all other cases the District Court".

Then section 17 says: "On receipt of an application under section 16, the Court shall pass an order fixing a date for hearing the application.

(2) Notice of such order shall be sent by registered Anchal or post acknowledgment due, as well as in such other manner if so prescribed to all the parties to the proceedings."

The Court shall then determine the amount of such claims and shall take such steps necessary for the determination of any question raised. I have given the same section in the Bill in a little more

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

detail. Then section 19 says that "one-fourth of the entire assets not exceeding Rs. 3,000 in value shall be allotted to and given over to the debtor free of all encumbrances".

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* The words "free of all encumbrances" do not occur in the Act. Section 19 is this: "One-fourth of the entire assets not exceeding Rs. 3,000 in value shall be allotted to and given over to the debtor subject only to such liabilities by way of public revenue due on land as defined in the Revenue Recovery Act (Act I of 1068) or any tax, cess, fee, rent *jenmikaram* or such other dues chargeable thereon by virtue of any enactment for the time being in force"

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* That is true.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* The very basis of the Act is that *jenmikaram, michavaram* and other *pattams* due from the tenant are excluded from the Travancore Act.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* The distribution is subject to those liabilities mentioned in the amending Act of Travancore. Regarding the point at issue it is immaterial. Section 19 (*b*) says, "all the remaining assets shall be distributed and made over to the creditors in proportion to their debts:

Provided that secured creditors shall to the extent of 75 per cent of their debts be paid in preference to unsecured creditors and only the balance of the assets shall be distributed like amongst secured creditors for the balance of their debts and unsecured creditors."

It bristles with difficulties if I am to rely upon Mr. P. Govinda Menon. He says that this is a most absurd provision. I am sorry he is not here to defend his argument. The principle of this Bill has been accepted by the House in Vrischigam 1114. My friends of the Cochin Congress party are now against it saying that it is absurd. My friend who said that has absconded from the House.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Is it right for a member to say that a member is absconding?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I am ready to withdraw it. The main scheme of my Bill under part I and the Travancore Act are the same. If there are defects, the select committee can rectify them. I am ready to accept any reasonable proposal and you can have any committee the House wants. My Hon'ble Friend Mr. Mathai suggested that there should be uniformity of legislation in Travancore and Cochin. That argument goes against him. He was ill when the Travancore Law was passed. Is there anything wrong there? An Act has been passed in Travancore. I do not find that there is any sanctity attached to the creditors in Cochin State. They are like the creditors in Travancore. But I do not want here some of the drastic provisions in the Travancore Act. Then another point was about the warranty of title. What is this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

warranty of title after all? All possible safeguards are made here in my Bill. "Warranty of title" means, we must know whether the debtor has got a title to the property which he can transfer, and whether there are prior encumbrances and attachments. Now, what is the provision here? A debtor applies to the court under section 22A. But under section 22E the court is empowered to dismiss the application if the debtor has concealed or assigned away his properties. The section reads: "The court may at any stage dismiss the application if it is found that the debtor is not an agriculturist or has dishonestly concealed or assigned away his properties". So, there is ample provision there. He has to divulge the fullest information to the court. Otherwise the petition will be dismissed. If anything is concealed the creditors can find it out and the petition will be dismissed. An honest debtor will reveal all the facts about his property. There will be difficulty only to find out whether there is any equitable mortgage. For that the court will grant time and the creditors can find out whether there are equitable mortgages. It is not done secretly. The hearing may be published in the Gazette. The whole thing is done in the open court. Every opportunity is given to give evidence. All the facts and the circumstances of the debtor can be placed before the court and the court will be able to understand all the facts. In spite of all these if some charges are concealed, there is no remedy. In the whole world there are so many evils for which there is no remedy.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* What about the banks where the public deposits money?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* That question does not require an answer now. In spite of the best efforts people commit mistakes even though there is no law, as suggested in this Bill. Mr. Ambadi Sankara Menon paid Rs. 50,000 on a mortgage after looking into all details and later on he found out that there was a prior mortgage for a lakh of rupees. So, in spite of the best efforts by the best lawyers, there will be difficulty regarding warranty of title.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Is not the matter *sub judice* now?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I do not discuss court decisions here. This absolute warranty of title nobody can grant. We can get all information and there are several safeguards. That is all we can do. Absolute warranty of title only God can give. Then there is section 22-G which says: "After determining the issues under section 22-F the court shall prepare a scheme setting apart to each creditor, properties which in the opinion of the court are sufficient to satisfy his debts or make any other settlement

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

just and convenient". I introduced this as a measure of abundant caution. The debtor agrees to surrender, but generally before the settlement the property will be given to the creditors. But, in case he does not surrender after the settlement, the creditor can execute. That is a safeguard in the interests of the creditors. It has been suggested by Mr. Mathai that a man may have properties in Vadakkancheri and how the creditors can be compelled to take properties. For that also there is provision in the Bill under section 22-G. It says that the court can make any other settlement just and convenient. So that it is not necessary that the court shall compel creditors to take properties. The court may sell the properties and distribute the amount. The court is given wide powers to avoid unnecessary difficulties. Therefore, Mr. Mathai's objection does not arise.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* There are hundreds of cases where there are no people to buy the properties. Where will the money come from for distribution if the property cannot be sold? What can the court do?

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Then the creditors must be compelled to take the property.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* All possible safeguards have been introduced in the Bill in the interests of the creditor for a fair settlement and in the interests of the debtor also. There may be defects. I do not say that it is a perfect piece of legislation. I am a novice in the art. But it may go to the select committee. Regarding the second part there is no objection. Regarding the first part some members objected, and the Cochin Government and the Cochin Congress party opposed. Therefore, my humble submission is that the Bill may go to the select committee and the committee may make proper amendments in the details of the Bill. With these remarks, I commend the Bill for the acceptance of the House.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, None of the arguments urged by the supporters of the Bill have led to a modification of the strong view held by the Government that this Bill is to be opposed. I have already brought to the notice of the House that this Bill seeks to repeal the Law of Insolvency so far as the agriculturists are concerned. It also tends to nullify the law of priority as embodied in the Transfer of Property Act. It also seeks to steal a march over creditors after the Agriculturists' Relief Act has already been passed into law, by trying to divest persons whose claims have been reduced by compelling them still further to forego what will fall to their share by this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

apportionment of one-fourth or Rs. 5,000 for the debtor's maintenance. That is unfair and cannot be accepted. Much was made of the fact that there is some provision in the Travancore Act by which the division of the assets can be so made as to set apart one-fourth of the properties or Rs. 3,000 to the debtor. I have already brought to the notice of the House that it is futile to compare Acts the schemes of which are different. I have pointed out that on account of the peculiar circumstances obtaining in Travancore they might have been very well justified in passing an Act of that kind in Travancore. But here, this House has been pressing for the cause of the poor agriculturists who have been hit hard by the reduction in the prices of agricultural products. Our legislation has met such cases. It has been proved beyond doubt in the course of discussion that there is a strong party of opposition to this measure. I can only re-echo that opposition by saying that this Bill is really fraught with dangers to the country at large. Government are not for driving another wedge in the plight of the debtors because Government have already cut down their debts to a considerable extent in favour of poor agriculturists. This Bill does not take a comprehensive or reasonable view of the situation in which both debtors and creditors are placed. Government have to see that no serious injustice is done to either party *(Hear, hear)*. Taking such a view of the question Government are forced to oppose the Bill not only for the grounds that have been urged by me, when I first opposed the Bill, but for the several other weighty reasons urged by the non-official members of this House. It can be easily stated when the Bill is opposed as unworkable that it is a matter of detail and can be rectified. But this measure does not fall under that class which can be improved upon without undoing the entire structure of the Bill. There may be a Bill where slight changes here and there may be effected by the members of a select committee. But to say that this Bill can be improved upon even if there are objectionable provisions is not a sound argument. The divergence in principle cannot be reconciled. The gulf cannot be bridged. Government therefore strongly oppose this Bill.

Motion put and negatived

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* A poll, Sir.

Ayes

Mr.	A. V. Moothedan	Mr.	K. R. Viswambharan
,,	V. K. Krishnankutty	,,	T. V. Subramania Ayyar
,,	V. K. Bhaskara Menon	,,	K. S. Panicker
,,	M. K. Devassy	,,	K. M. Ibrahim
,,	T. K. Nayar	,,	B. M. Peter
,,	P. Achyuta Menon	,,	K. R. Ramakrishnan

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Noes

Dr.	A. R. Menon		Rama Varmha Tampuran
Mr.	K. Achyuta Menon	Mr.	N. Govinda Pai
,,	A. Madhava Prabhu	,,	Popatlal Goverdhana Lalan
,,	P. V. Raphael	,,	A. B. Salem
,,	M. Sivarama Menon	,,	T. A. Ramachandra Ayyar
,,	T. Verghese	,,	Kochukunjan Kaimal
,,	K. V. Menon	,,	C. J. Luiz
,,	T. Narayana Menon	,,	V. K. Kutty
,,	V. K. Aravindaksha Menon	,,	C. K. S. Moni
,,	I. N. Menon	,,	C. N. Ittiravi Nambudiri
,,	M. Raman Menon	,,	C. Kunjan Nambudiripad

Mr. P. K. Madhava Menon

12 for and 23 against

The Cochin Agriculturists' Relief Act (Amendment) Bill No. 2

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Sir, I move that the Cochin Agriculturists' Relief Act (Amendment) Bill No. 2 be read in Council.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* I second it.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Government have power to exempt certain institutions from the operation of the Act and under that power the Government have partly excluded the Paliam Estate. There is strong objection to that. Therefore, I have introduced this Bill to take away that power from the Government. I request that the Bill may be passed.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, Government oppose this motion. Paliam has been exempted from the operation of the Agriculturists' Relief Act only with regard to *michavaram* and *pattam* due from tenants. The tenants of Paliam waited on deputation before the Diwan long before this Act was contemplated and they got substantial relief by reduction of about a third of their dues.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* But not to the extent they wanted.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* It was by an executive order that they got a remission of 30 to 33⅓ per cent. I had the privilege of leading that deputation. The management of Paliam has devolved on the Government by virtue of an agreement entered into between the Government and the members of the Paliam Estate. The management of a family under an agreement has to be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly